

Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение
города Нижневартовска детский сад №4 «Сказка»

**Аналитическая справка
по результатам мониторинговых исследований
профессиональных дефицитов педагогических работников
на начало 2024-2025 учебного года**

Нижневартовск, 2024

Общие сведения

Наименование учреждения: МАДОУ города Нижневартовска ДС №4 «Сказка»

Период проведения мониторинга: август 2024 года.

Цель мониторинга: выявить уровень сформированности ключевых компонентов профессиональной компетентности воспитателей (гностический, проектировочный, коммуникативный, рефлексивный) для планирования методической работы, наставничества и построения индивидуальных образовательных маршрутов.

Задачи мониторинга:

- определить уровень владения педагогами знаниями возрастных особенностей и методик работы;
- оценить качество проектирования и планирования образовательной деятельности;
- выявить сложности во взаимодействии с детьми и родителями;
- проанализировать уровень развития рефлексивных умений.

Методы сбора данных: анкетирование, анализ рабочих документов, наблюдение за образовательной деятельностью, самоанализ педагогов, беседы.

Выборка: 7 воспитателей.

Результаты по компонентам профессиональной компетентности

1. Гностический компонент (познавательная деятельность, знание содержания и методик)

Гностический компонент включает знание возрастных особенностей детей, содержания образовательных областей, методов диагностики и способов адаптации материала под индивидуальные особенности воспитанников.

Результаты:

- 6 из 7 воспитателей (86 %) демонстрируют фрагментарные знания современных методик познавательного развития: могут назвать 1–2 приёмы, но не выстраивают их в систему и не соотносят с задачами конкретной группы;
- 5 педагогов (71 %) испытывают трудности с интерпретацией результатов педагогической диагностики: путают уровни освоения (низкий/средний/высокий), не умеют связывать данные диагностики с планированием индивидуальной работы;
- 4 воспитателя (57 %) слабо ориентируются в вариативных образовательных технологиях и не могут обосновать выбор метода для конкретной образовательной задачи;
- 3 педагога (43 %) допускают ошибки в соотношении содержания занятия с требованиями ФОП ДО и возрастными возможностями детей: включают избыточный объём информации либо слишком сложные задания, не соответствующие возрасту.

Типичные ошибки: опора на привычные «традиционные» приёмы без учёта динамики развития группы; формальное проведение диагностики без

дальнейшего использования результатов; смешение понятий «наблюдение», «диагностика», «оценка».

2. Проектировочный компонент (планирование, проектирование ООД и индивидуальной работы)

Проектировочный компонент — это умение ставить цели, подбирать содержание и методы, выстраивать логику занятия, проектировать индивидуальную траекторию развития ребёнка.

Результаты:

- 7 из 7 педагогов (100 %) формулируют цели ООД обобщённо («познакомить», «рассказать»), не указывая измеримый результат для ребёнка;
- 6 воспитателей (86 %) не умеют дифференцировать обучающие, развивающие и воспитательные задачи: часто дублируют их или формулируют через действия педагога, а не через результат ребёнка;
- 5 педагогов (71 %) испытывают сложности с построением логики занятия: переходы между этапами не мотивированы, отсутствует «смысловая связка» от мотивационного этапа к рефлексии;
- 4 воспитателя (57 %) не включают в план вариативность заданий по уровням сложности и не предусматривают способы поддержки детей с разными темпами освоения материала.

3 педагога (43 %) слабо проектируют индивидуальную работу: в планах есть общие фразы («индивидуальная работа по плану»), но нет конкретики (цель, содержание, критерии результата).

Типичные ошибки: подмена проектирования копированием чужих конспектов; отсутствие связи между планируемыми результатами и методами их достижения; игнорирование принципа интеграции образовательных областей.

3. Взаимодействие с детьми и родителями

Этот компонент включает умение выстраивать партнёрские отношения с детьми (поддержка инициативы, создание психологически комфортной среды) и с родителями (информирование, консультирование, совместное решение задач).

Взаимодействие с детьми

- 6 из 7 воспитателей (86 %) отмечают сложности с поддержкой детской инициативы: чаще сами задают вопросы и дают инструкции, чем создают условия для самостоятельного поиска решения;
- 5 педагогов (71 %) используют преимущественно прямые указания («сделай так»), редко применяют открытые вопросы и приёмы стимулирования познавательной активности;
- 4 воспитателя (57 %) затрудняются в управлении групповой динамикой: не всегда замечают детей, которые «выпадают» из общей работы, и не имеют отработанных приёмов вовлечения.

Взаимодействие с родителями

- 7 из 7 педагогов (100 %) указывают на высокий уровень тревожности при обсуждении «неудобных» тем (поведение ребёнка, рекомендации по развитию, замечания по воспитанию);
- 6 воспитателей (86 %) не владеют алгоритмами ведения «трудного разговора» и склонны либо избегать обсуждения, либо действовать эмоционально;
- 5 педагогов (71 %) не используют единые шаблоны коммуникации (например, структура сообщения: факт — интерпретация — предложение), что приводит к недопониманию⁴
- 3 воспитателя (43 %) не систематизируют обратную связь от родителей и не фиксируют договорённости о совместных действиях.

Типичные ошибки: смешение профессиональной и личной позиции в общении; использование оценочных суждений о семье; отсутствие чёткой структуры сообщения (особенно в мессенджерах).

4. Рефлексивный компонент (самоанализ, оценка эффективности работы)

Рефлексивный компонент — способность педагога анализировать свои действия, соотносить цели и результаты, видеть точки роста и корректировать практику.

Результаты:

- 7 из 7 воспитателей (100 %) проводят самоанализ формально: используют шаблонные фразы («занятие прошло успешно», «дети были активны») без опоры на конкретные факты и критерии;
- 6 педагогов (86 %) не выделяют причинно-следственные связи: не соотносят выбранные методы с полученными результатами и не объясняют, почему что-то не сработало;
- 5 воспитателей (71 %) не фиксируют профессиональные затруднения системно: проблемы отмечаются эпизодически, без отслеживания динамики;
- 4 педагога (57 %) не формулируют конкретные шаги для профессионального роста: вместо «научиться лучше мотивировать» нет плана действий (курсы, стажировка, наблюдение за коллегой, отработка приёмов).

Типичные ошибки: замена рефлексии описанием хода занятия; отсутствие измеримых критериев успеха; игнорирование негативных результатов (если что-то не получилось, это не фиксируется как зона развития).

Сводная таблица по компонентам

Компонент	Доля педагогов с выраженными дефицитами	Ключевые проблемы
Гностический	71–86 %	Фрагментарные знания методик, трудности интерпретации диагностики, слабое соотнесение с ФОП ДО

Проектировочный	86–100 %	Нечёткие цели и задачи, слабая логика занятия, отсутствие вариативности и индивидуального планирования
Взаимодействие с детьми и родителями	71–100 %	Поддержка инициативы, управление групповой динамикой, алгоритмы «трудных разговоров», единые стандарты коммуникации
Рефлексивный	86–100 %	Формальный самоанализ, отсутствие причинно-следственных выводов, несистемная фиксация затруднений

Выводы

Наиболее критичными являются проектировочный и рефлексивный компоненты. Все 7 воспитателей испытывают трудности в постановке измеримых целей и задач, а также в осмыслении собственной практики: рефлексия носит формальный характер и не становится инструментом профессионального роста.

Взаимодействие с родителями остаётся зоной высокого напряжения: 100 % педагогов испытывают тревожность при обсуждении сложных вопросов, а 86 % не владеют алгоритмами «трудного разговора». Это напрямую влияет на удовлетворённость семей и может приводить к конфликтным ситуациям.

Гностические дефициты проявляются в слабом владении современными методиками и в неумении использовать данные диагностики для планирования. Это снижает адресность и эффективность образовательной работы.

Выявленные дефициты взаимосвязаны: слабая рефлексия не позволяет педагогам корректировать планирование, а недостаточные знания не дают возможности выбирать эффективные методы и обоснованно адаптировать содержание под группу.

Рекомендации

- разработать и внедрить единый шаблон проектирования ООД с примерами формулировок целей и задач, ориентированных на результат ребёнка;
- создать чек-листы анализа занятия и самоанализа с конкретными вопросами, позволяющими выявлять причинно-следственные связи;
- подготовить стандарты коммуникации с родителями (шаблоны сообщений, алгоритмы «трудного разговора», памятки по этике и конфиденциальности).
- организовать серию практикумов по постановке целей и задач с разбором реальных конспектов и видеозаписей занятий;

- провести тренинги по поддержке детской инициативы и управлению групповой динамикой;
- внедрить формат «короткой рефлексии после занятия» (3–5 минут) с фиксированными вопросами: «Что получилось?», «Что не получилось и почему?», «Что сделаю иначе в следующий раз?».
- сформировать для каждого педагога с учётом выраженности дефицитов, включив конкретные мероприятия, сроки, критерии достижения и формы отчётности.
- запланировать промежуточный мониторинг через 3–4 месяца для оценки динамики и корректировки ИОМ.

Справку подготовили:

Заместитель заведующего по ВМР

Старший воспитатель

Воспитатель



А.В. Коурова



Т.В. Маслова



Н.Н. Беляева

Дата: 31.08.2024 г.

Заведующий



Н.В. Беляева